

Protokół rozbieżności

do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprezy masowej, minimalnych wymagań technicznych dla urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz sposobu przechowywania materiałów zgromadzonych podczas utrwalania przebiegu imprezy masowej

l.p.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść zgłoszonej uwagi	Stanowisko KGP
1	Tytuł rozporządzenia	Polska Izba Systemów Alarmowych (PISA)	Nadać brzmienie: „w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprezy masowej, minimalnych wymagań użytkowych dla rejestracji obrazu i dźwięku oraz sposobu przechowywania materiałów zgromadzonych podczas utrwalania przebiegu imprezy masowej”	Nie uwzględniono w związku ze stanowiskiem RCL
2	§ 1 pkt. 2	PISA	Nadać brzmienie: „2) minimalne wymagania użytkowe dla rejestracji obrazu i dźwięku, umożliwiające wykorzystanie zarejestrowanego obrazu i dźwięku w postępowaniu dowodowym w stosunku do osób zakłócających porządek podczas imprezy masowej oraz imprez masowych podwyższonego ryzyka prowadzonych na stadionach, w obiektach i na terenach niewyszczególnionych na wykazie, o którym mowa w pkt 1;	Nie uwzględniono w związku ze stanowiskiem RCL
3	§ 2 pkt 1 - 4	Rządowe Centrum Legislacji (RCL)	skreślić, a z całego projektu usunąć wyrazy: identyfikacja, rozpoznanie, detekcja i kontrola.	Uwzględniono częściowo – uzgodniono z RCL wprowadzenie w miejsce wyrażeń: identyfikacja, rozpoznanie, detekcja i kontrola, nowych czterech wyrażeń w postaci kategorii rejestracji obrazu (od I do IV) z pozostawieniem określeń dla wyrażeń w niezmienionej postaci.

4	§ 2 pkt 5	RCL	wykreślić	Uwzględniono stanowisko RCL i wykreślono przepis § 2 pkt 5
5		Ministerstwo Sportu i Turystyki (MSiT)	Nadać brzmienie: „5) nośniku informacji – należy przez to rozumieć wymienne cyfrowe nośniki danych służące do przechowywania obrazu i dźwięku (dyski magnetyczne, dyski optyczne, pamięci taśmowe, itd.)”	
6		PL2012 sp. z o.o.	Nadać brzmienie: „5) nośniku informacji – należy przez to rozumieć wymienne cyfrowe nośniki danych służące do przechowywania obrazu i dźwięku (na przykład: dyski magnetyczne, dyski optyczne, pamięci taśmowe).”	
7	§ 3	RCL	wykreślić drugą część zdania z tego paragrafu, jednocześnie ze względu na ochronę praw obywatelskich należy rozważyć wprowadzenie obowiązku umieszczania informacji o prowadzonej rejestracji dźwięku i obrazu przy wejściu na imprezę masową.	Uwzględniono uwagę RCL i dopisano ust. 2 traktujący o informacji dla uczestników imprezy masowej o rejestracji obrazu i dźwięku w czasie jej trwania
8	§ 4 ust. 2	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIiIT)	Nadać brzmienie: „2. Każde z miejsc, o których mowa w ust. 1, znajduje się w zasięgu co najmniej jednego urzędnika rejestrującego obraz, z wyłączeniem miejsc określonych w ust. 1 pkt 6 objętych stałym nadzorem urzędów rejestrujących obraz w zakresie realizacji funkcji detekcji i kontroli”.	W celu ustalenia jednoznaczności przepisu § 4 ust. 2 wprowadzono treść: „Miejsca, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5, znajdują się w zasięgu co najmniej jednego urzędnika rejestrującego obraz, a miejsca, o których mowa w ust. 1 pkt 6 i 7, znajdują się w zasięgu co najmniej dwóch urzędów rejestrujących.”. Powyższe rozwiązanie uniemożliwi zatem dowolność interpretacyjną ze strony organizatora imprezy masowej w zakresie stosowania jednego urzędnika do rejestracji obrazu na płycie boiska (scenie) i sektorach dla uczestników imprezy masowej (widowni). W tych miejscach konieczne będzie bowiem stosowanie jednego urzędnika do stałej rejestracji obrazu tzw. TŁA (obserwacja wszystkiego co się dzieje na trybunach i płycie) oraz drugiego urzędnika do rejestracji na potrzeby I i II kategorii, czyli w celu szczegółowego ustalenia okoliczności zdarzenia z udziałem osób oraz rzeczy. Wprowadzenie bowiem jednego urzędnika,

				które dokonywałyby rejestracji obrazu we wszystkich czterech kategoriach (poprzez tzw. OPTICAL ZOOM) spowodowałyby, że w przypadku konieczności zarejestrowania obrazu części widowni lub nawet konkretnej osoby w I lub II kategorii, pozostała część np. widowni pozostałaby poza obszarem rejestrowania tego urządzenia, co uniemożliwiłoby odpowiednią reakcję na zdarzenia istniejące poza tzw. „kadrem”. Aktualnie zaproponowane brzmienie przepisu jest zatem wyrazem konieczności zapewnienia w jak największym stopniu możliwości właściwej rejestracji obrazu dla całego spektrum przebiegu imprezy masowej (permanenta rejestracja np. widowni i sceny jako całości wraz z dodatkową rejestracją szczegółów w tych dwóch miejscach), a także wyrazem troski o bezpieczeństwo uczestników tej imprezy.
9	§ 4 ust. 3 pkt 1	PL2012 sp. z o.o.	Doprecyzować zapis wskazując, że rejestracja w celu identyfikacji i rozpoznania może być realizowana przez tę samą kamerę, z zastrzeżeniem, że może ona rejestrować obraz z rozdzielczością przewidzianą dla rozpoznania i identyfikacji dzięki funkcji powiększania optycznego (ang. optical zoom).	j.w.
10		MSiT	Doprecyzować zapis wskazując, że rejestracja w celu identyfikacji i rozpoznania może być realizowana przez tę samą kamerę, z zastrzeżeniem, że może ona rejestrować obraz z rozdzielczością przewidzianą dla rozpoznania i identyfikacji dzięki funkcji powiększania optycznego (ang. optical zoom).	

11	§ 4 ust. 3 pkt 2 i 3	MSiT	Nadać brzmienie: „2) detekcję w miejscach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3; 3) kontrolę w miejscach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4, 5, 6 i 7”.	Uwaga dotycząca zmiany zakresu rejestracji obrazu (z detekcji na kontrolę) w miejscach gdzie taka rejestracja jest obowiązkowa (ogrodzenie zewnętrzne obiektu, granica terenu, na którym odbywa się impreza masowa, ciągi komunikacyjne na terenie imprezy masowej, w tym drogi dla służb ratowniczych i drogi ewakuacyjne). W ocenie KGP przyjęcie takiej formuły, może uniemożliwić organizatorowi imprezy masowej wykrycie osób lub rzeczy w miejscach, w których potencjalnie może dochodzić do naruszeń porządku prawnego. Wprowadzenie wyłącznie obowiązkowej kontroli we wskazanych lokalizacjach, pozwoli operatorowi jedynie na zobrazowanie ogólnej sytuacji o stanie bezpieczeństwa w danym rejonie, bez możliwości konkretnego rozróżnienia czynników wpływających na poziom zagrożenia, co może w konsekwencji przyczynić się do spóźnionej reakcji służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo imprezy masowej (służby porządkowe organizatora, Policja, Straż Pożarna, BOR, itp.).
12		PL2012 sp. z o.o.	Zmienić następująco: przenieść odniesienie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 4 z pkt 2 do pkt 3 Nadać brzmienie: „2) detekcję w miejscach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3; 3) kontrolę w miejscach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 4, 5, 6 i 7.”	
13	§ 5 ust. 1	PISA	Nadać brzmienie: „1. Utrwalenia przebiegu imprezy masowej organizowanej na stadionach, w obiektach lub na terenach specjalnie do tego celu przeznaczonych, dokonuje się przy użyciu urządzeń elektronicznych (środki techniczne przeznaczone do utrwalania obrazu i dźwięku) wchodzących w skład systemu dozorowego, rejestrujących obraz kolorowy i dźwięk w postaci cyfrowej.”	Uwaga PISA – nie uwzględniona Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
14	§ 5 ust. 2	PISA	Nadać brzmienie: „2. Dopuszcza się wykorzystanie kamer z wyjściem wizyjnym analogowym.”	Uwaga PISA – nie uwzględniona

15		PIIiT	Nadać brzmienie: „2. Do rejestracji, o której mowa w ust. 1, w obiektach istniejących w chwili wejścia rozporządzenia w życie, dopuszcza się wykorzystanie kamer analogowych i jednocześnie wykorzystanie przetworników analogowo-cyfrowych, tak aby obraz zarejestrowany kamerą analogową został przetworzony do postaci cyfrowej.”	Projekt w obecnym kształcie spełnia ten postulat. Jeśli jednak analiza i ocena prawna pod względem spełniania tych rygorów przez projekt nie wykaże takiej zależności, należy wprowadzić sugerowany zapis po korekcie jego brzmienia – do uzgodnienia w ramach konferencji.
16	§ 5 ust. 3	PISA	Dodać ustęp: „3. Stosowane kamery powinny być kamerami typu „dzień/noc” z ruchomym filtrem podczerwieni.”	Uwaga PISA – nie uwzględniona Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
17	§ 6 ust. 1	PISA	Nadać brzmienie: „Rejestracja obrazu podczas imprezy masowej, o której mowa w § 5 ust. 1, realizowana przez system dozorowy powinny spełniać wymagania.”	Uwaga PISA – nie uwzględniona Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
18	§ 6 ust. 1 pkt 1	Ministerstwo Infrastruktury (MI)	Dodanie zapisu o zapewnieniu odpowiednich warunków oświetleniowych	Do obowiązków projektanta stadionu należy zapewnienie właściwego oświetlenia dozorowanego obiektu (w tym trybun), umożliwiającego wykorzystanie w pełni zainstalowanego na danym obiekcie systemu monitoringowego.
19	§ 6 ust. 1 pkt 2	MSiT	Zmienić wymogi dla urządzeń rejestrujących obraz z „500 pikseli” na „480 pikseli”	Nie uwzględniono. Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
20	§ 6 ust. 1 pkt 1 oraz ust.3	PL2012 sp. z o.o. MSiT	Wydłużyć minimalny czas naświetlania z 1/125 do 1/60 sekundy	Określając parametr 1/125 sekundy kierowano się koniecznością rejestracji scen o charakterze dynamicznym. Standardowa prędkość migawki oscylująca w granicach 1/60 sekundy nie zapewnia uzyskania czytelnego, nieporuszonego obrazu na stopklatkach z zapisu wideo koniecznych do badań identyfikacyjnych.

21	§ 6 ust. 1 pkt 1, i ust. 2 oraz §7	PL2012 sp. z o.o. MSiT	Zmienić wymogi dla urządzeń rejestrujących obraz z „1000 pikseli” na „570 pikseli”	Nie uwzględniono - wymóg wysokości obrazu minimum 1000 pikseli odnosi się wyłącznie do kamer przeznaczonych do rejestracji obrazu w celach identyfikacji i rozpoznania (I i II kategoria). W związku z koniecznością powiązania w tym samym kadrze obrazu rejestrowanego obiektu wraz ze sceną (tłem), obniżenie parametrów rejestracji nie zapewni materiału umożliwiającego identyfikację indywidualną.
22	§ 6 ust. 1 pkt. 2	PL2012 sp. z o.o.	Zmienić wymogi dla urządzeń rejestrujących obraz z „500 pikseli” na „480 pikseli”	Uwaga nie przyjęta. Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
23	§ 6 ust. 2	PL2012 sp. z o.o. MSiT	Należy doprecyzować: a. Czy urządzenia przenośne powinny być połączone z systemem rejestracji czy też obraz jaki generują, może być zapisywany w nośniku będącym wewnątrz takiego przenośnego urządzenia? b. Czy mogą to być urządzenia na przenośnym statywie obsługiwane przez kamerzystę czy też muszą być sterowane zdalnie z centrum monitoringu na obiekcie?	Uwagi PL2012 sp. z o.o. i MSiT (tożsame) nie uwzględnione. Rozwiązania techniczne przyjęte w rozporządzeniu nie mogą wykluczać użycia innych, które skutkowały będą tożsamym celem dla którego to rozporządzenie zostało stworzone.
24	§ 6 ust. 1 i 2	PIIiT	Nadać brzmienie: „1. Urządzenia rejestrujące obraz podczas imprezy masowej, o której mowa w § 5 ust. 1, wchodzące w skład systemu dozоровego powinny spełniać wymagania: 1) dla potrzeb identyfikacji i rozpoznania – rejestrować stabilny obraz z częstotliwością nie mniejszą niż 6 klatek na sekundę, przy wysokości obrazu nie mniejszej niż 1000 pikseli i czasie migawki nie dłuższym niż 1/125 sekundy dla każdej kamery; 2) dla potrzeb detekcji i kontroli – rejestrować obraz z częstotliwością nie mniejszą niż 3 klatki na sekundę, przy wysokości obrazu nie mniejszej niż	Wskazane w projekcie rozporządzenia parametry są parametrami minimalnymi, poniżej których nie można zapewnić prawidłowego przebiegu poszczególnych form kontroli imprezy masowej, a w szczególnych przypadkach badań identyfikacyjnych. Obniżenie w rejestracji obrazu ilości klatek/sekundę w znacznym stopniu ograniczy ilość obrazów możliwych do wykorzystania w badaniach identyfikacyjnych. Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej

			500 pikseli dla każdej kamery. 2. W przypadku gdy system dozorowy nie zapewnia wymagań o których mowa w ust. 1 pkt 1 rejestracji obrazu dla potrzeb identyfikacji i rozpoznania podczas imprezy masowej, o której mowa w § 5 ust. 1, można dokonywać przy użyciu przenośnych urządzeń rejestrujących stabilny obraz z częstotliwością nie mniejszą niż 6 klatek na sekundę, przy wysokości obrazu nie mniejszej niż 1000 pikseli dla każdej kamery.”	
25	§ 9 pkt 1	PISA	Nadać brzmienie: 1) dla identyfikacji - co najmniej 1000 pikseli;	Wymóg wysokości obrazu minimum 1000 pikseli odnosi się wyłącznie do kamer przeznaczonych do rejestracji obrazu w celach identyfikacji i rozpoznania. W związku z koniecznością powiązania w tym samym kadrze obrazu rejestrowanego obiektu wraz ze sceną (tłem), obniżenie parametrów rejestracji nie zapewni materiału umożliwiającego identyfikację indywidualną. Rozbieżne stanowiska do uzgodnienia na konferencji.
26		PL2012 sp. z o.o. MSiT	Nadać brzmienie „1) dla identyfikacji - wysokość co najmniej 500 pikseli;”	
27	§ 9 pkt 2	PISA	Nadać brzmienie: „2) dla rozpoznania - co najmniej 250 pikseli;”	Zachowano dotychczasowe parametry. Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
28	§ 9 pkt 3	PIliT	Nadać brzmienie: „3) dla detekcji - wysokość co najmniej 100 pikseli;”	Zachowano dotychczasowe parametry. Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
29		PISA	Nadać brzmienie: 3) dla detekcji - co najmniej 50 pikseli;	
30	§ 9 pkt 4	PIliT	Nadać brzmienie: „4) dla kontroli - wysokość co najmniej 75 pikseli.”	Zachowano dotychczasowe parametry. Propozycja wysokości 12 pikseli obrazu obserwowanego obiektu o wysokości rzeczywistej 50 cm nie zapewnia prawidłowej oceny sytuacji przez służby dozoru.
31		PISA	Nadać brzmienie: „4) dla kontroli - co najmniej 25 pikseli.”	
32		PL2012 sp. z o.o. MSiT	Nadać brzmienie: „4) dla kontroli – wysokość co najmniej 12 pikseli.”	

33	§ 10	MI	Zmienić wymogi dla urządzeń rejestrujących dźwięk poprzez rozszerzenie wymogu rejestracji pełnego pasma akustycznego tj. 20 Hz – 2000 Hz.	Biorąc pod uwagę proponowany przez projekt rozporządzenia zakres wykorzystania ścieżki dźwiękowej, pasmo podane w zakresie 20-2000 Hz niepotrzebnie powiększa pojemność plików. Propozycja zachowania dotychczasowego przepisu. Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
34		Ekstraklasa S. A.	Proponowana zmiana: W zdaniu „Urządzenia rejestrujące dźwięk powinny umożliwić zrozumienie treści haseł i okrzyków oraz określić sposób zachowywania się uczestników imprezy masowej” należy dokonać zmiany niewłaściwie użytego wyrazu „określić”.	
35		PISA	Nadać brzmienie: „Rejestracja dźwięku powinna umożliwić zrozumienie treści haseł i okrzyków oraz określić sposób zachowywania się uczestników imprezy masowej. Rejestracja sygnału akustycznego powinna odbywać się w paśmie częstotliwości od 300 Hz do 4 000 Hz, przy minimalnej dynamice 50 dB.”	
36	§ 11	MI	Należy doprecyzować sprzeczny zapis o utrwaleniu sygnału w urządzeniu rejestrującym w niezmienniej postaci i kompresji wprowadzonej w generowanym przez kamerę obrazie.	Nie można podawać a tym samym faworyzować konkretnych nazw i rodzajów kompresji.

37		MSiT	<p>Nadać brzmienie: „§ 11.1 Obraz rejestrowany przez kamerę po skompresowaniu nie może mieć gorszej jakości (wynikającej z kompresji) niż obraz o wielkości 2 Mpix skompresowany (zgodnie ze standardem „MPEG-4 part 2”) do strumienia: 1) 6,1 Mbit/s dla częstotliwości 12 klatek na sekundę; 2) 3,4 Mbit/s dla częstotliwości 6 klatek na sekundę. 2. Przy kompresowaniu obrazu rejestrowanego dopuszcza się stosowanie dowolnego standardu kompresji, z zastrzeżeniem zachowania jakości osiągananej przy zastosowaniu standardu „MPEG-4 part 2” przy wymienionych w ust. 1 powyżej parametrach obrazu i strumienia danych. 3. Obraz wysyłany z kamery utrwalany jest w urządzeniu rejestrującym w niezmienionej postaci.”.</p>	Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej.
38	§11 ust. 1 i 2	PISA	<p>Nadać brzmienie: „1. Generowanie cyfrowego obrazu przez kamerę IP lub przez przetwornik cyfrowo-analogowy (jeśli jest stosowany z kamerami z analogowym wyjściem wizyjnym) lub w urządzeniu rejestrującym obraz (jeśli tam odbywa się przetwarzanie obrazu z postaci analogowej na cyfrową) powinno odbywać się z najniższą kompresją dostępną dla danego urządzenia. 2. Obraz wygenerowany przez kamerę IP lub przetwornik cyfrowo-analogowy powinien być utrwalony w urządzeniu rejestrującym w niezmienionej postaci, a w szczególności bez dodatkowej kompresji”</p>	<p>Uwagi PISA i PL2012 sp. z o.o. nie uwzględnione</p> <p>Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej</p>

39	§ 11 ust.1	PL2012 sp. z o.o.	<p>Nadać brzmienie:</p> <p>„1. Obraz rejestrowany przez kamerę po skompresowaniu nie może mieć gorszej jakości (wynikającej z kompresji) niż obraz o wielkości 2 Mpix skompresowany (zgodnie ze standardem „MPEG-4 part 2”) do strumienia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 6,1 Mbit/s dla częstotliwości 12 klatek na sekundę 2) 3,4 Mbit/s dla częstotliwości 6 klatek na sekundę. <p>Przy kompresowaniu obrazu rejestrowanego dopuszcza się stosowanie dowolnego standardu kompresji, który umożliwi zachowanie jakości osiąganą przy zastosowaniu standardu „MPEG-4 part2” przy wymienionych w pkt 1 i 1 powyżej parametrach obrazu i strumienia danych.</p>	
40	§ 12	Ekstraklasa S.A.	<p>Proponowana zmiana:</p> <p>Paragraf powinien określać jedynie, iż organizator ma przechowywać materiał w miejscu niedostępnym dla osób trzecich/niepowołanych oraz obligować do zapisu danych dotyczących przebiegu imprez masowych. Sama forma przechowywania materiału powinna być w gestii organizatora, który powinien mieć narzucone jedynie pewne warunki.</p>	<p>Nie uwzględniono – przepis został uzgodniony z RCL w brzmieniu: § 12. 1. Nośnik informacji zawierający utrwalony przebieg imprezy masowej, zwany dalej „nośnikiem informacji”, wraz z jego metryką informacyjną należy umieścić w opakowaniu, na którym po zamknięciu wpisuje się nazwę organizatora imprezy masowej, datę i miejsce utrwalenia imprezy masowej, a także opatruje czytelnym podpisem osoby działającej w imieniu organizatora imprezy masowej wraz z podaniem jego stanowiska.</p>

41		MI	<p>Należy doprecyzować czy materiał podczas imprezy masowej jest rejestrowany na nośnikach stałych (dyski twarde zainstalowane w urządzeniach rejestrujących). Jeżeli tak, to należy także zdefiniować czas przechowywania takiego materiału oraz procedury jego kasowania. Nie ma też zapisu określającego jaki jest obowiązkowy czas rejestrowania materiału – przed impreza, w trakcie i po.</p>	<p>Należy wskazać, że ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych z dnia 20 marca 2009 r. w art. 11 ust. 3, jednoznacznie precyzuje obowiązek przechowywania zgromadzonego podczas utrwalania przebiegu imprezy masowej materiału przez okres 12 miesięcy. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że z przepisu wynika również uprawnienie organizatora do komisyjnego zniszczenia utwalonego materiału po upływie wymaganego czasu przechowywania. Tak więc powielanie treści ustawowych poprzez wprowadzenie analogicznych zapisów do projektu rozporządzenia jest niezasadne. Jednocześnie niezrozumiała pozostaje intencja, dotycząca konieczności precyzowania przedziałów czasowych dokonywania rejestracji przebiegu imprezy masowej, ponieważ definicja czasu trwania imprezy masowej wyrażona w art. 3 pkt 6 omawianej ustawy wątpliwości te jednoznacznie rozstrzyga. Jak się wydaje istotą projektu jest umożliwienie organizatorom imprez masowych utrwalania przebiegu imprez masowych na nośnikach informacji, którymi zgodnie z definicją zawartą w § 2 pkt 5 projektu rozporządzenia są wymienne cyfrowe nośniki danych służące do przechowywania obrazu i dźwięku. Takim nośnikiem danych mogą być np. płyty DVD lub CD, które jak się wydaje wypełniają znamiona wskazanej definicji, a są przy tym stosunkowo tanie (ca 2 zł sztuka). Przyjęcie takich rozwiązań miało zapobiec konieczności zabezpieczania drogich nośników informacji zawierających utrwalonych przebieg imprezy masowej, czy też obowiązku zabezpieczania całych urządzeń, których integralną część stanowi nośnik podlegający zapisowi.</p>
----	--	----	---	--

42	§ 12 ust. 1	MSiT	Nadać brzmienie: „§ 12.1 W przypadku konieczności wyjęcia z systemu rejestracji oryginalnego nośnika informacji, zawierającego utrwalony przebieg imprez masowych, należy umieścić go w jednym opakowaniu razem z jego metryką a opakowanie zabezpieczyć pieczęcią oraz podpisem organizatora imprezy masowej.”	Zmieniono zgodnie z sugestią RCL – wprowadzono przepis w brzmieniu: „§ 12. 1. Nośnik informacji zawierający utrwalony przebieg imprezy masowej, zwany dalej „nośnikiem informacji”, wraz z jego metryką informacyjną należy umieścić w opakowaniu, na którym po zamknięciu wpisuje się nazwę organizatora imprezy masowej, datę i miejsce utrwalenia imprezy masowej, a także opatruje czytelnym podpisem osoby działającej w imieniu organizatora imprezy masowej wraz z podaniem jego stanowiska.”.
43		RCL	Wykreślić wyrazy „zabezpieczyć pieczęcią”	

44		PL2012 sp. z o.o.	<p>Nadać brzmienie: „1. W przypadku konieczności wyjęcia z systemu rejestracji oryginalnego nośnika informacji zawierającego utrwalony przebieg imprez masowych, należy umieścić go w jednym opakowaniu razem z jego metryką a opakowanie zabezpieczyć pieczęcią oraz podpisem organizatora imprezy masowej”</p>	<p>Nie uwzględniono - uwaga dotycząca sposobu wyjęcia z systemu rejestracji nośnika informacji zawierającego utrwalony przebieg imprezy masowej, wydaje się nieuzasadniona. Należy zakładać, że utrwalony na nośniku informacji obraz i dźwięk, może stanowić dowód np. w ramach prowadzonych postępowań przygotowawczych i sądowych, co jednoznacznie determinuje konieczność właściwego zabezpieczenia uzyskanych danych. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że zaproponowany w projekcie sposób zabezpieczenia utrwalonych materiałów koresponduje z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 czerwca 2003 r. w sprawie rodzaju urządzeń i środków technicznych do utrwalania obrazu lub dźwięku dla celów procesowych oraz sposobów ich przechowywania, odtwarzania i kopiowania zapisów. Propozycja stosowania nośnika informacji „na stałe” zamontowanego w systemie rejestracji nie zasługuje na aprobatę, gdyż nośnik musi być dostępny w każdym przypadku bez konieczności ingerowania w system i wyjmowania go tylko wówczas gdy to będzie „konieczne” (co robi organizator w sytuacji gdy na tym nośniku zainstalowanym na stałe zostanie przez przypadek następnego dnia po imprezie masowej utrwalony jakiś inny obraz w miejscu utrwalonego obrazu z tej imprezy - niezbędny do prac właściwych służb). Ze względów bezpieczeństwa zatem konieczne jest posiadanie każdego „nagrane” nośnika z każdej imprezy masowej przez okres 12 miesięcy bez możliwości ingerowania w system rejestracji.</p>
45	§ 12 ust. 2 pkt 2	GIODO	<p>Doprecyzowania wymaga § 12 ust. 2 projektu rozporządzenia, gdyż określony w tym przepisie katalog danych osobowych zawarty w metryce informacyjnej (§ 12 ust. 2 pkt 2) poprzedzony został formułą „w szczególności” i zyskał w ten sposób charakter otwarty. Przy takim ujęciu opiniowanej regulacji, w metryce tej mogą być zamieszczane w istocie dowolne dane, co pozostaje w sprzeczności</p>	<p>Nie uwzględniono - w odniesieniu do wskazanych zastrzeżeń odnoszących się do redakcji przepisu § 12 ust. 2 projektu rozporządzenia, jak się wydaje istotą wprowadzenia katalogu otwartego w tej jednostce redakcyjnej było umożliwienie organizatorom imprez masowych zawierania w metryce informacyjnej danych mogących dodatkowo charakteryzować zarejestrowany materiał zważywszy na zakładany cel jego</p>

			z wiążącą administratorów danych zasadą adekwatności przetwarzanych danych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane	ewentualnego późniejszego wykorzystania. Ponadto zastosowanie w zapisie katalogu otwartego wymaganych danych pozwolić może na wprowadzenie przejrzystego sposobu ewidencjonowania zgromadzonych materiałów w zależności od potrzeb organizatora np. katalogowanie imprez na których stwierdzono naruszenie porządku prawnego lub imprez na których zdarzenia przestępcze nie wystąpiły.
46	§ 12 ust. 3	GIODO	Zachodzi również potrzeba uściślenia dyspozycji § 12 ust. 3 opiniowanego projektu rozporządzenia, gdyż przepis ten operuje w swojej treści niejednoznacznym pojęciem „określenie osoby dokonującej otwarcia lub zamknięcia opakowania nośnika informacji”. W świetle statuowanych w ustawie o ochronie danych osobowych zasad ochrony tych danych, zasadnym byłoby jednoznaczne wskazanie w § 12 ust. 3 projektu rozporządzenia, jakie dane osoby dokonującej otwarcia lub zamknięcia opakowania nośnika informacji mają podlegać odnotowaniu w metryce informacyjnej.	Nie uwzględniono - w aspekcie uściślenia dyspozycji § 12 ust. 3, gdzie nie sprecyzowano jakie dane osoby dokonujące otwarcia lub zamknięcia opakowania nośnika odnotowuje się w takim przypadku w metryce informacyjnej, należy zauważyć, że redakcja przepisu koresponduje z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 czerwca 2003 r., w sprawie rodzaju urządzeń i środków technicznych służących do utrwalania obrazu i dźwięku dla celów procesowych oraz sposobów ich przechowywania, odtwarzania i kopiowania zapisów.

47	§ 13	Ministerstwo Obrony Narodowej	<p>Propozycja</p> <p>W § 13 proponuję po wyrazach „Biuro Ochrony Rządu” spójnik „i” zastąpić przecinkiem, a po wyrazach „Państwowa Straż Pożarna” dodać wyrazy „i Żandarmeria Wojskowa”.</p>	<p>Po konsultacji z RCL przepisowi nadano brzmienie: „§ 13. Zarejestrowany podczas imprezy masowej obraz i dźwięk przechowuje się w miejscu umożliwiającym jego niezwłoczne udostępnienie na każdorazowe żądanie Policji, Biura Ochrony Rządu i Państwowej Straży Pożarnej i innych uprawnionych podmiotów.”.</p> <p>Wydaje się niecelowym bezpośrednio wskazanie i umieszczenie Żandarmerii Wojskowej w katalogu (§ 13 projektu rozporządzenia) podmiotów uprawnionych do korzystania z urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, ponieważ ustawodawca w art. 5 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych określił wykaz podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo tych imprez, nie wskazując organu wojskowego. Ponadto należy zauważyć, że konstrukcja prawna przepisu § 13 stanowi katalog niezamknięty i w sytuacji podyktowanej względami bezpieczeństwa udział wskazanej formacji będzie możliwy na jego mocy. Tym samym nie jest konieczne dokonanie zmiany przedmiotowego przepisu.</p>
48		RCL	Wykreślić	Zmieniono redakcję przepisu
49	§ 14	Wydział ds. Bezpieczeństwa na Obiektach Piłkarskich PZPN	<p>Należy zmienić termin dopuszczenia do stosowania dotychczas stosowanych systemów dozorowych z terminu „31 lipca 2010 r.” na termin „1 roku od wejścia w życie rozporządzenia”.</p> <p>W § 14 daje się termin 1 roku na dostosowanie się do wymogów rozporządzenia i jednocześnie określa się możliwość stosowania dotychczasowych urządzeń pod warunkiem zainstalowania urządzeń do identyfikacji i rozpoznania (I i II kategorii) do dnia 31 lipca 2010 r. Należy zauważyć że aby zachować parametry zapisywanego obrazu trzeba rozbudować funkcjonujące obecnie pamięci, czyli dołożyć rejestratory obrazu. Pierwszy człon tego zapisu byłby realny do spełnienia przez organizatorów (kluby) po roku od wejścia w życie rozporządzenia.</p>	<p>Nie uwzględniono – przepis nie budzi wątpliwości RCL. Ustanowienie wydłużonego okresu na dostosowanie urządzeń spowoduje, że edycja rozgrywek 2010/2011 rozpocznie się bez modernizacji monitoringu.</p> <p>Należy wskazać, że zgłaszane wątpliwości dotyczą terminu obowiązywania przedmiotowego projektu rozporządzenia. Ustawodawca w art. 77 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, przewiduje że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na mocy poprzednio obowiązującej regulacji zachowują moc nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy tj. od dnia 1 sierpnia br. Podkreślenia wymaga fakt, że projekt rozporządzenia w § 14 wydłuża ten termin, w zakresie stosowania dotychczas zainstalowanych systemów dozorowych służących utrwalaniu przebiegu imprez masowych organizowanych na stadionach, w obiektach lub na terenach specjalnie</p>

				do tego celu przeznaczonych na okres jednego roku, co wydaje się być rozwiązaniem korzystnym dla organizatorów imprez masowych. Jednak realizacja tego zapisu będzie możliwa pod warunkiem zainstalowania urządzeń spełniających wymagania dla potrzeb identyfikacji i rozpoznania, w terminie do dnia 31 lipca 2010 r. Warunek ten wynika bezpośrednio z konieczności zainstalowania systemów identyfikacji, o których mowa w rozdziale 3 nowej ww. ustawy, które powinny być kompatybilne z rozwiązaniami wdrożonymi na mocy niniejszego rozporządzenia. Obecne przepisy projektu pozwolą organizatorom imprez masowych dostosować posiadane systemy rejestrujące obraz i dźwięk do wymogów wynikających z tej regulacji, w korzystnych terminach.
50	Uzasadnienie	MSiT	Należy uwzględnić a) przypisanie różnych klas rejestracji do różnych typów miejsc imprezy; b) zdefiniowanie, że obraz zapisany ma być takiej samej jakości jak obraz zarejestrowany przez kamerę (bez dodatkowej kompresji przed zapisaniem); c) podniesienie minimalnych wymagań dotyczących rejestracji na potrzeby identyfikacji; d) zdefiniowanie maksymalnego czasu migawki; e) zmniejszenie ilości wymaganych klatek na sekundę dla rejestrowanego obrazu; f) odejście od porównania obrazu osoby do procentu wysokości ekranu telewizyjnego; g) zniesienie konieczności rejestrowania każdego miejsca z co najmniej dwóch kamer.	Uwagi MSiT nie uwzględnione. Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej

51	RCL	<p>Uzupełnić o informację czy wskazany projekt podlega czy też nie notyfikacji zgodnie z § 10 ust. 2 uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) , a także dołączyć stanowisko wobec uwag zawartych w opinii z dnia 10 sierpnia 2009 r. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie oceny skutków regulacji</p>	<p>Uzupełniono zgodnie z sugestią RCL.</p> <p>Z uwagi na liczne zmiany w projekcie rozporządzenia został on ponownie przekazany do opinii Pana Ministra M. Boniego – Ministra Członka Rady Ministrów.</p>
52	PL2012 sp. z o.o.	<p>Uzasadnienie nie wskazuje na najważniejsze korzyści:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. przypisanie różnych klas rejestracji do różnych typów miejsc imprezy, b. zdefiniowanie, że obraz zapisany ma być takiej samej jakości jak obraz zarejestrowany przez kamerę (bez dodatkowej kompresji przed zapisaniem), c. podniesienie minimalnych wymagań dotyczących rejestracji na potrzeby identyfikacji, d. zdefiniowanie maksymalnego czasu migawki, e. zmniejszenie ilości wymaganych klatek na sekundę dla rejestrowanego obrazu, f. odejście od porównania obrazu osoby do procentu wysokości ekranu telewizyjnego, g. zniesienie konieczności rejestrowania każdego miejsca z co najmniej dwóch kamer. h. różnicowanie ustawień "softwarowych" dla urządzeń, bez różnicowania dla kategorii imprez, i. większość urządzeń stosowanych aktualnie na stadionach nie spełnia wymagań zaproponowanych w projekcie – podniesienie wymagań wysokości rejestrowanego obrazu do 500 pikseli. 	<p>Uwaga dotyczy rozszerzenia uzasadnienia do projektu rozporządzenia o wartości techniczne w nim zawarte. Nie wydaje się zasadnym umieszczanie wszystkich komponentów projektowanej regulacji w jej uzasadnieniu, zważywszy na fakt omówienia głównych obszarów problemowych w treści uzasadnienia. Postuluje się więc, pozostawienie aktualnego brzemienia treści uzasadnienia jako rozwiązania najbardziej optymalnego.</p>

53	Ocena skutków regulacji	PL2012 sp. z o.o. MSiT	<p>Przyjęcie projektu bez uwzględnienia poprawek wymusi zwiększenie liczby kamer, a co za tym idzie kosztów. Uwzględnienie uwag może racjonalnie obniżyć koszty systemu nie obniżając jakości obrazu utrwalonego.</p> <p>W ocenie skutków regulacji w punkcie „Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego”, stwierdzenie, że „określone projektowanym rozporządzeniem wymogi w zakresie utrwalania przebiegu imprezy masowej są w większości tożsame z wymogami obecnie obowiązującymi w tym zakresie” może budzić poważne wątpliwości ponieważ wszystkie wymogi co do wysokości obrazu rejestrowanego zostały podniesione co najmniej 5 razy co powoduje zwiększenie powierzchni obrazu nawet 25 razy i znaczne (około dwukrotne) zwiększenie liczby kamer. Nawet po uwzględnieniu faktu, że minimalna ilość klatek na sekundę została obniżona 4 razy a także fakt, że każde miejsce może być rejestrowane tylko z jednej kamery koszt systemu może wzrosnąć nawet 5 razy. Uwzględnienie uwag opisanych w tym dokumencie może racjonalnie obniżyć koszty systemu nie obniżając jakości obrazu utrwalonego czyli spełniając wymogi ustawodawcy.</p>	<p>W zakresie uwagi dotyczącej określenia skutków finansowych wejścia w życie rozporządzenia należy wyjaśnić że dokonanie kompleksowej oceny kosztów, które mogą implikować przyjęte rozwiązania systemowe, nie jest możliwe.</p> <p>Niemniej jak się wydaje zaproponowane rozwiązania są właściwym kompromisem między możliwościami finansowymi organizatorów imprez masowych, a koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa podczas imprez masowych. Aspekty troski o zdrowie, a nawet życie uczestników oraz widzów imprez masowych należy wyżej stawiać, niż kwestie finansowe, gdyż są to dobra niewymierne, które wymagają należytej ochrony bez względu na koszty.</p>
54	Cały projekt	Robert Bosch sp. z o. o.	<p>Ocena projektu</p> <p>Przyjęcie projektu spowoduje:</p> <ol style="list-style-type: none"> pogorszenie parametru czułości ponad 2,5 krotnie, zaszumienie i nieczytelność obrazu, zwiększenie kosztów związanych z przechowywaniem nagrań, znaczne zwiększenie kosztów w związku z zastosowaniem kamer megapixelowych. 	<p>W przypadku konieczności przeprowadzenia badań identyfikacyjnych na podstawie stopklatek z widocznymi szumami i obrazem ostrym, a stopklatek z obrazem nieostrym (poruszonym), korzystniejszą w badaniach będzie opcja obrazu ostrego z szumami.</p>

55	AAT Holding sp. z o. o.	Ocena projektu Projekt wyklucza możliwość identyfikacji za pomocą kamer szybkoobrotowych. Zwiększenie kosztów na istniejących obiektach – wymiana infrastruktury kablowej. Generowanie obrazu przez kamerę z najniższą kompresją dostępną dla danego urządzenia wyklucza możliwość wyboru dla kamery najnowszych algorytmów kompresji.	Uwagi AAT Holding sp. z o.o. – nie uwzględnione Przyjęcie jednych rozwiązań technicznych wyklucza zastosowanie innych – do ewentualnego rozważenia podczas konferencji uzgodnieniowej
----	----------------------------	---	--

UWAGA ogólna RCL – projekt nie wypełnia upoważnienia ustawowego w zakresie różnicowania sposobu utrwalania imprezy masowej ze względu na jej rodzaj.

Treść rozporządzenia została uzgodniona z RCL w zakresie wypełnienia upoważnienia ustawowego.

UWAGA ogólna MSiT – przedmiotowy projekt rozporządzenia powinien być również skonsultowany z polskimi związkami sportowymi. Większość polskich związków sportowych (nie tylko PZPN) organizuje imprezy masowe bądź zleca organizację takich imprez różnym podmiotom zewnętrznym, wobec czego również inne polskie związki sportowe powinny mieć możliwość odniesienia się do projektu przedmiotowego rozporządzenia.

Uwaga powyższa - NIE UWZGLĘDNIONA - dotycząca poszerzenia kręgu podmiotów uprawnionych do konsultacji w ramach przedmiotowej regulacji, wydaje się nieuzasadniona. Mając na względzie zakres regulacji, projekt rozporządzenia zostanie poddany konsultacji m.in. z udziałem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Polskim Związkiem Piłki Nożnej, EKSTRAKLASĄ S.A., Polską Izbą Systemów Alarmowych, co jak się wydaje stanowi wystarczającą liczbę podmiotów, których opinie pozwolą na wypracowanie optymalnych zapisów projektu rozporządzenia. Ponadto wskazane instytucje wydają się posiadać zasięg centralny i powinny spełniać rolę wiodącą w zakresie opiniowania niniejszego projektu.